

A **A-HÍD** BEMUTATJA:

KAR

SZÖVEGKÖNYV ÉS DALSZÖVEGEK: GEROME RAGNI & JAMES RADO

ZENE: GALT MACDERMOT

AZ EREDETI NEW YORKI BEMUTATÓ PRODUCERE: MICHAEL BUTLER-WOLF

FORDÍTÓK: MOHÁCSI TESTVÉREK
HÁZIARI DALSZÖVEGEK: ZÁVADA PÉTER

FŐSZEREPEK: SZABÓ KIMMEL TAMÁS / LÁBODI ADÁM
RADNAY CSILLA / PETŐ KATA
LOVAS ROZI / BÓROS ANNA
FORMÁN BALINT / MÁTYÁSSY BENCE
NAGY DÁNIEL VIKTOR / CSÉMY BALÁZS
HORVÁTH SZABOLCS / KIRÁLY DÁNIEL
(előzetes jogi szerzővel)

RENDEZŐ: MOHÁCSI JÁNOS

WWW.ORKAIPRODUKCIO.HU

ORKAI PRODUKCIÓS IRODA

NÉPSZAVA fidelio
PESTI MŰSORI av
168 ÓRA 7
ID KÖZMŰVELÉSI ÉRTÉKELŐ

A-HÍD

prezisor színház.hu

PORT.hu MACCERÁSI

Jegyek válthatók a Belvárosi Színház szervezésén (1075 Bp., Dohány u. 1/a, tel.: 266-7130, nyitva: H-P 10-18 óráig), valamint az ismert jegyirodáknak, a jegyterjesztőknek. Bankkártyás vásárlás a www.jegy.hu oldalon lehetséges.

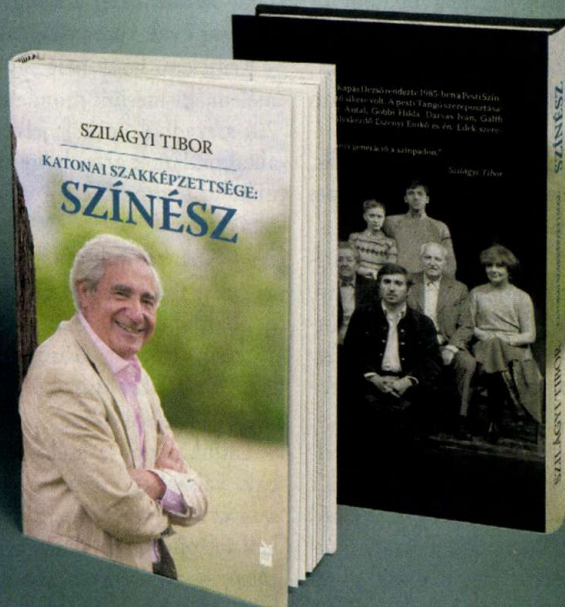
BELVÁROSI SZÍNHÁZ (VII. KER KÁROLY KRT. 3/A)

BEMUTATÓ ELŐADÁSOK:

2015. JÚNIUS 24., JÚNIUS 25. (19³⁰)

TOVÁBBI ELŐADÁSOK: 2015. JÚNIUS 26., 27., 28., 29., 30. (19³⁰)

Megjelent Szilágyi Tibor új könyve:
Katonai szakképzettsége:
SZÍNÉSZ



Keresse a Libri és a Lira könyvesboltjaiban!



HÍRDETÉS

Március 26-i számunkban közöltük Mester Ákos Mi lesz? című írását, amely arról szólt, hogy a jelenlegi hatalommal, illetve egy esetleges Fidesz–Jobbik-összekapaszkodással szemben szükségszerűen kialakul egy „érzelmi nagykoalíció”.

Az írást vitaindítónak szántuk, és azt kérdeztük a demokratikus oldal politikai elemzőitől, publicistáitól: szerintetek?

Eddig Vári György, Csepeli György, Kéri László, Ceglédi Zoltán, Lakner Zoltán, Kovács Zoltán, Révész Sándor, Vásárhelyi Mária, Heller Ágnes, Koltai Tamás, Bolgár György és Szelényi Iván hozzászólását közöltük.

AZ EMBERI MIN



UNGVÁRI TAMÁS

Mester Ákos vitaindítója nyomán számos fontos hozzászólás jelent meg, megfontolandó és okos ötlet merült fel. Megtorpan a tollam, ha Heller Ágnes vagy Kovács Zoltán után felsorakozom. Az érzelmi riadó nyomán elképzelhető-e a demokraták valaminő egysége? Bizonyos feltételek teljesülése esetén igen. Persze az egység inkább értelmi megfontolások következtében realitás. Tegyük fel, hogy ez bibliai szépségű lenne, amikor már az oroszán aludni fekszik a juhokkal, báránnyokkal. Ehhez fűzte azt a megjegyzést Woody Allen, hogy ez elképzelhető, de a báránnyoknak éber és nyugtalan álmuk lesz.

Csűrjük és csavarjuk Ézsaiástól és Aesopustól kölcsönzött gyalgó metaforánkat úgy, hogy az oroszánban a

jelenlegi hatalom pártjait látjuk, míg önmagunkban az áldozati bárányt. Ez csak akkor lenne lehetséges, ha a magát ellenzékiné vagy szocialistának, akár többes számú liberálisnak vallók végre szembenéznének azzal, hogy a legutóbbi választáson nem az oroszlan marta őket szét. Inkább az öngyilkos akarat.

Ott voltam Farkasházy szárszói kertjében, amikor a szelíd és megfontolt Konrad György kérve kérlete Mesterházy Attilát a visszalépésre, legalább a második helyre. Nem lépett vissza. Utolsó pillanatig hirdette, hogy esélye van a győzelemre. A bukás után is sokáig habozott, hogy lemondjon a pártelnöki székről, s csak azután robogott el a motorján.

Az Országgyűlésben most ott ülnek a Mesterházy-árvák. Nehéz lehet bizalmat ébreszteniük a politikájuk iránt, hiszen annak elvei se váltak be, nemhogy személyi feltételei megszűlhettek volna.

Az összefogás megsemmisítő bukása után egyetlen pártformáció sem gondolta át, mi a felelőssége a katasztrófában. Ezzel elfogadták azt, hogy az oroszlan az állatok királya. Holott nem

pártok csendes elégedettséggel megszavazták?

Nem vagyok politikatörténész, de a Liberálisok elnevezés világtörténelmi ritkaság. Hány liberálisok van? Több mint kommunistások, szociáldemokratások? A liberálisoknak sok árnyalata lehetséges. Ezt azonban egy többes számmal kifejezni s azt megideologizálni gyermekes. Ráadásul azt se tudjuk, milyen sok a liberálisok.

A politikai formációk érzelmi egyezésre és ideológiai megfontolásokra épülnek. Ha én egy banktól hitelt kérek, felméri a gazdaságom történetét legalább egy negyed századra visszamenően. Tudják-e a szocialisták, hogy a bűnbeesés pillanata az elnökválasztás volt? Szili Katalin jelölése a köztársasági elnök posztjára tragikus és nevetséges kudarcként ég az emlékezetben. A szocialisták kormányzati partnere az SZDSZ volt. Az ő tiltakozásukat hajdanán **Eörsi István** fogalmazta meg, nyíltan, durván. Ilyen szerény képességű ajtatos személy nem alkalmas, a koalíciós partner sohasem szavazza meg. És lón.

Azok, akiknek mostanság érzelmi-
leg kellene összefogni, természetesen nem indulhatnak tiszta lappal. De tiszta lelkiismerettel igen! Heller Ágnes jól látja, a politikában az erkölcsi javak sokat számítanak a hitelesség mérlegén. Az oroszlan visszavonulhat a barlangjába, a bárányok a nyílt mezőn legelésznek. A mai rendszer jeles kritikusa, Magyar Bálint, a negyvennyolcas Szemere Bertalan ivadéka például egyszer elmondhatná, hogy ha akkora kuruc volt, mi bírta rá a Habsburg Intézet megalapítására és finanszírozására. Az intézet hajdani és mai vezetője Schmidt Mária vitatott Sorsok Háza-projektjének agitátora lett.

Persze Magyar Bálint se láthatott a jövőbe. Az érzelmi összefogás egyik akadálya azonban éppen az, hogy a mai ellenzék nem sokat adott az emberi minőségre. Ahogyan **Eörsi István** az elnökjelölt nyilatkozataiból és döntéseiből valósággal megjósolta, hová hanyatlik Szili Katalin, úgy azt is lehetett tudni, hogy a mai ellenzék genezisében, a gögben és az önzésben benne volt az, hogy elvesztik a rádióhullámok és a televíziósugárzás birtokát, s nem maradt ott egy talpalatnyi földjük.

Hadállásaiknak éppenséggel szellemi, erkölcsi hátrországát veszítették el. A magyar értelmiség színe-java kimaradt a pártokból. A pártokat hivatásos, nem egyszer szakma nélküli politikusok vezetik. Akárcsak az oroszlanbarlangban. Az érzelmi összefogás lehetőségének egyik gátja, ha az ellenzék szociokulturális karaktere lemásolja a kormánypártokét. A politika, miként a művészetek, ítélőképesség kérdése. Érzékenység az emberi minőségre. A tapolcai választáson a szakszervezeti bácsi nem tudta artikulálni céljait.

”

**Egyetlen pártformáció sem gondolta át,
mi a felelőssége a katasztrófában.**

**Az érzelmi összefogás lehetőségének
egyik gátja, ha az ellenzék
szociokulturális karaktere
lemásolja a kormánypártokét.**

”

ÉSÉGRŐL

kellett volna más a vereség hasznosításához, mint néhány őszinte szó.

Tudja-e valaki, hogy a legutóbbi választások utolsó perceiben hogyan magasodott fel Fodor Gábor egy nemrégiben alapított párttal, a Liberálisokkal, mint az összefogás egyetlen partnere? Nem kellett volna legalább utalni rá, hogy a kétszeres miniszter hivatalainak vesztese után egy nagy párt haláltusáját vezényelte le? Fodor személyi képességeiben aligha kételkedik bárki, de zezugos politikai pályája aggodalmakat ébreszthet. Nem ő volt új parlamenti képviselőként az, aki csont nélkül átnyomta, hogy a polgármester-választásokon sokan sok jelöltet állíthatnak? S nem volt ez az ellenzék oldaláról érkezett tán egyetlen javaslat, melyet az uralkodó

Tudom, Mester Ákos megharagszik, ha szóvá teszem Schmidt Mária nyilatkozatát a 168 Óra hasábjain. A többszörös főigazgató innen üzent saját kormányának és a Sorsok Háza fő szponzorának, Lázár Jánosnak. Személyiségzavart vetett a szemére, olcsó pragmatizmust. Másutt Schmidt már a konzervatív értékesség elárulásával vádolta a minisztert.

Ilyen intrikának nincs helye egy független lapban. Nem dialógusképes. Egyetértek Révész Sándorral, hogy „olyan alakokkal, mint amilyen Schmidt Mária, tisztességes kormány szóba se áll.” (Népszabadság, május 20.) Nyilván tisztességes lap sem. Nem adhat teret az oroszlanbarlang belső konfliktusainak. Ha pedig igen, utána megvédi Lázár Jánost olyan áskálódástól, mely épp a konszenzustörekvés miatt zúdult rá.